

15 שאלות קשות למינהל מקרקעי ישראל

להבהרת העובדות שביסוד

תמיכת המינהל בפינוי הדיירים המוגנים בחליסה

היזם גלנטי נעזר במסעו לפינוי הדיירים המוגנים מחליסה בעמדת "מינהל מקרקעי ישראל", ב"סיכום דיון" מה-11.10.2004 ובניירות עמדה שנמסרו לבתי המשפט, לפיהם מצד אחד "הזכויות בחלקה... רשומות על שם רשות הפיתוח" אך "עמדת המינהל הינה כי הזכויות בדירה הן של התובע".

מסמכים אלו המצורפים בזה מעלים סימני שאלה רבים וחמורים. הנה כמה מהם:

1. כיצד קרה שנמסרו שלושה נוסחים שונים של "סיכום הדיון", כאשר מנוסח לנוסח מופיעות ומובלטות זכויותיו של מר גלנטי?
2. כיצד מופיע בסיכום הדיון כאילו על סמך הסכם מ-1963 צריכה להיות רשומה הערת אזהרה לטובת גלנטי, שלא היתה לו כל קשר לחלקות בזמן ההסכם?
3. בהסכם המוזכר מ-1963 היה מדובר בחילופי שטחים שבמסגרתם היה על יורשי כהן לשלם סכום כסף עבור השטחים שיקבלו. האם יש עדות לכך שסכום זה שולם? האם אי ביצוע הרישום על שם יורשי כהן אינו נובע מאי תשלום התמורה עבור החילופין? מדוע מניח המינהל היום כי פקיד ההסדר "מהסיבות השמורות עימו לא מימש את הרישום" במקום להניח כי עשה את מלאכתו נאמנה ולא העביר זכויות שלא התקיימו התנאים להעברתן?
4. מתי נתקבלה לראשונה תלונה על "אי מימוש" לכאורה של ההסכם מ-1963? אל נשכח כי מדובר ביזמים שניהלו משפטים ויוצגו על ידי עורכי דין מעולים כל אותה תקופה..
5. מדוע "מחק" המינהל את זכויותיה של משפחת איראני הרשומות בטאבו ובהסכם מ-1963? האם יש למינהל הוכחה כלשהיא כי בני איראני מכרו את זכויותיהם? האם מודע המינהל לפסק דין של בית המשפט בחיפה (בשא 13321/05 מג'ד אלדין איראני ז"ל נ' אברהם גלנטי) אשר קבע כי "הערות האזהרה... אינן רשומות על זכויות המבקש או ביתו... וטענות המשיב לעניין העברת אותן זכויות... אינה נתמכת בראיה כלשהיא" (עמ' 4 ס' 8).
6. כיצד בהסכם בין יורשי כהן למינהל, או לחילופין בהסכם בין גלנטי למינהל, מוחלט להעביר את זכויותיו של מחמד שעבאן הרשומות בטאבו לידי המינהל?
7. כיצד סיכום הדיון מה-11.10.04 מתבסס על הסכם שנחתם לכאורה ב-13.10.04?

8. כיצד זיכרון הדברים מקנה לכאורה לגלנטי את הזכויות על השיכון בגוש עציון 17 שרשום בטאבו על שם קוני הדירות?
9. בסיכום הדיון מ-11.10.04 נאמר כי "הומלץ בפני עו"ד הרפז ומר גלנטי להגיש בקשה לבית המשפט להארכת מועד וערעור על לוח הזכויות". במאי 2007 העידה עו"ד בונה שכטר כי "למיטב ידיעת המינהל עירעור שכזה טרם הוגש". עד מתי מתכוון המינהל לחכות לערעור ולתמוך בתביעות הבעלות של גלנטי, שנמנע מלתבוע אותן בהליך רשמי וחוקי, ולהימנע מלפעול על פי רישום הבעלות כפי שהוא בלוח הזכויות?
10. כיצד מתייחס המינהל לעובדה שלא כל יורשי כהן מכרו את זכויותיהם לגלנטי, אפילו לפי מכלול הטענות שהציג מר גלנטי בבתי המשפט השונים?
11. האם גלנטי והרפז הטעו את המנהל בטענה כי מספרי הזהות של יורשי כהן אינם ידועים בעוד המספרים מופיעים במסמכים שונים אותם הגישו לבתי המשפט השונים, למשל הסכם הפרשה (המצורף בזה) עם עו"ד מאיר כהן?
12. האם הפרשנות להסכם כפי שהיא מופיעה בטבלאות הזכויות כוללת את אותן חלקות לגביהן נאמר מאוחר יותר כי "לטענת מר גלנטי, מספר חלקות נרשמו בטעות ע"ש רשות הפיתוח"? על מה נסמכת הטענה ומה נעשה כדי לבדוק את אמיתותה? האם טענה בעלמה של "טעות ברישום" מהווה הוכחה בעלות?
13. מדוע לא ענה המינהל למכתבים השונים ששלחו נציגי הדיירים הנמצאים בסכנת פינוי?
14. האם המינהל מוכן לחשוף את העובדות כדי לאפשר לדיירים להגן על זכותם לדיירות מוגנת אותה רכשו במיטב כספם?
15. מדוע היטעה המינהל את בתי המשפט בעדויותיו השונות לגבי זכויות גלנטי, עדויות שניתנו במפורש בתמיכה לתביעות הפינוי, והציגו חזות שוא כאילו מדובר בזכות בעלות מלאה מבוססת ובלתי מעורעת?